

Připomeňme si definici problému SAT:

SAT (splnitelnost booleovských formulí)

Vstup: Booleovská formule φ .

Otázka: Je φ splnitelná?

Příklad:

Formule $\varphi_1 = x_1 \wedge (\neg x_2 \vee x_3)$ je splnitelná:

např. při ohodnocení ν , kde $[x_1]_\nu = 1$, $[x_2]_\nu = 0$, $[x_3]_\nu = 1$, platí $[\varphi_1]_\nu = 1$.

Formule $\varphi_2 = (x_1 \wedge \neg x_1) \vee (\neg x_2 \wedge x_3 \wedge x_2)$ není splnitelná:
pro libovolné ohodnocení ν platí $[\varphi_2]_\nu = 0$.

Problém SAT je NP-úplný.

Ukážeme si, že zůstává NP-úplný, i když se omezíme jen na formule určitého speciální typu:

3-SAT

Vstup: Formule φ v konjunktivní normální formě, kde každá klauzule obsahuje právě 3 literály.

Otázka: Je φ splnitelná?

Připomeňme si některé pojmy:

- **Literál** je formule tvaru x nebo $\neg x$, kde x je booleovská proměnná.
- **Klauzule** je disjunkce literálů.

Příklady: $x_1 \vee \neg x_2$ $\neg x_5 \vee x_8 \vee \neg x_{15} \vee \neg x_{23}$ x_6

- Formule je v **konjunktivní normální formě (KNF)**, jestliže je konjunkcí klauzulí.

Příklad: $(x_1 \vee \neg x_2) \wedge (\neg x_5 \vee x_8 \vee \neg x_{15} \vee \neg x_{23}) \wedge x_6$

Popíšeme polynomiální algoritmus, který k zadané formuli φ vyrobí formuli φ' takovou, že:

- φ' bude v KNF a každá její klauzule bude obsahovat právě 3 literály,
- φ' bude splnitelná právě tehdy, když φ je splnitelná.

Poznámka: Jednoduchá myšlenka – převést φ do KNF – nefunguje.

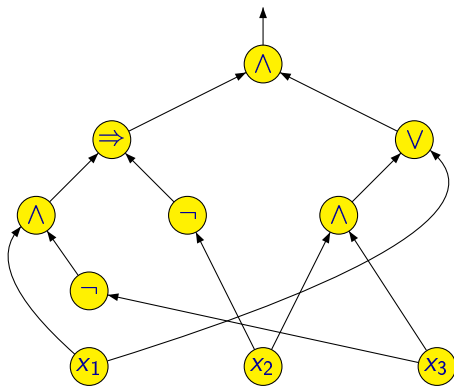
Problém je v tom, že výsledná formule by mohla být exponenciálně větší než φ (a tedy by ji nebylo možné sestavit v polynomiálním čase).

Algoritmus rozdělíme do dvou částí:

- Nejprve vyrobíme formuli φ_1 , která bude v KNF a která bude obsahovat **nejvýše** 3 literály v každé klauzuli (a která bude splnitelná právě tehdy, když φ je splnitelná).
- Poté z φ_1 vyrobíme φ' , která bude v KNF a která bude obsahovat **právě** 3 literály v každé klauzuli (a která bude splnitelná právě tehdy, když φ_1 bude splnitelná).

Převod SAT na 3-SAT

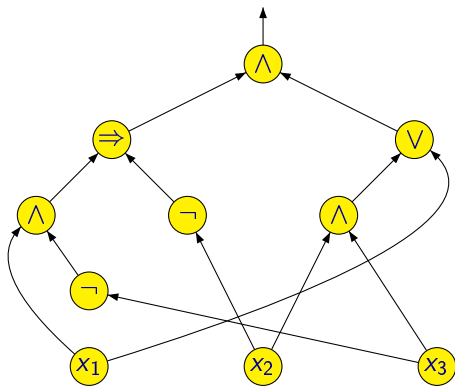
Formuli φ si můžeme znázornit jako booleovský obvod, jehož struktura je dána (abstraktním) syntaktickým stromem dané formule:



$$((x_1 \wedge \neg x_3) \Rightarrow \neg x_2) \wedge ((x_2 \wedge x_3) \vee x_1)$$

Převod SAT na 3-SAT

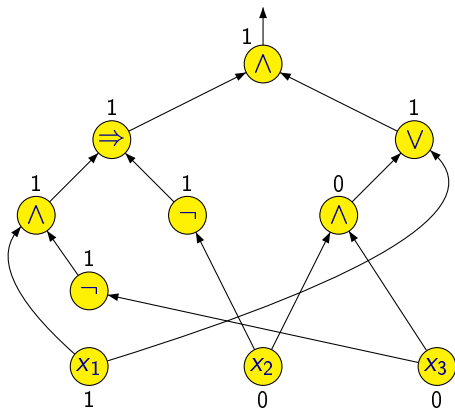
Formule φ je splnitelná právě tehdy, jestliže existuje nějaký vstup, pro který dostaneme na výstupu 1.



$$((x_1 \wedge \neg x_3) \Rightarrow \neg x_2) \wedge ((x_2 \wedge x_3) \vee x_1)$$

Převod SAT na 3-SAT

Formule φ je splnitelná právě tehdy, jestliže existuje nějaký vstup, pro který dostaneme na výstupu 1.

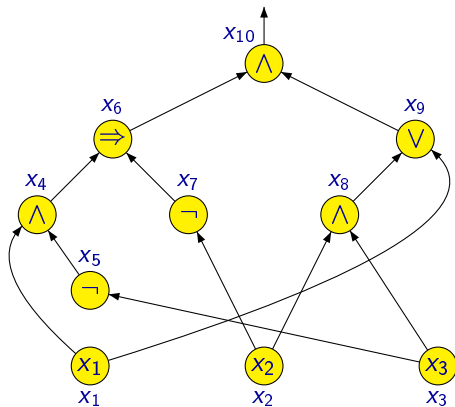


$$((x_1 \wedge \neg x_3) \Rightarrow \neg x_2) \wedge ((x_2 \wedge x_3) \vee x_1)$$

Ve formuli φ_1 , kterou sestojíme k dané formuli φ , se budou vyskytovat následující proměnné:

- všechny proměnné, které se vyskytují ve formuli φ (tj. jedna proměnná pro každý vstup obvodu),
- jedna proměnná pro každý výskyt booleovského operátoru ve φ (tj. jedna proměnná pro každé hradlo obvodu).

Příklad: Formule φ_1 bude obsahovat proměnné x_1, x_2, \dots, x_{10} .



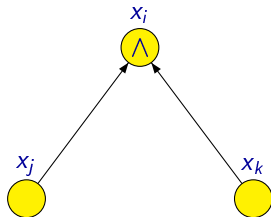
$$((x_1 \wedge \neg x_3) \Rightarrow \neg x_2) \wedge ((x_2 \wedge x_3) \vee x_1)$$

Formule φ_1 bude sestrojena tak, aby pro libovolné ohodnocení ν platilo, že $[\varphi_1]_\nu = 1$ právě tehdy, pokud:

- ν reprezentuje korektní přiřazení booleovských hodnot všem vstupům a výstupům jednotlivých hradel a
- na výstupu obvodu je hodnota 1.

(Pokud bude některá některá z těchto podmínek porušena, bude $[\varphi_1]_\nu = 0$.)

Zaměříme se nyní na jednotlivé hradlo (např. typu \wedge), jehož výstupu je přiřazena proměnná x_i a jehož vstupy jsou reprezentovány proměnnými x_j a x_k .



Převod SAT na 3-SAT

Možná (korektní) přiřazení hodnot vstupů a výstupu daného hradla (typu \wedge) jsou popsána následující tabulkou:

x_j	x_k	x_i
0	0	0
0	1	0
1	0	0
1	1	1

Obsah této tabulky je možné reprezentovat pomocí následující formule ψ :

$$\begin{aligned} & (\neg x_j \wedge \neg x_k \Rightarrow \neg x_i) \wedge \\ & (\neg x_j \wedge x_k \Rightarrow \neg x_i) \wedge \\ & (x_j \wedge \neg x_k \Rightarrow \neg x_i) \wedge \\ & (x_j \wedge x_k \Rightarrow x_i) \end{aligned}$$

Formule ψ reprezentuje výše uvedenou tabulku v tom smyslu, že ψ nabývá hodnoty **1** právě pro ta přiřazení, která se v této tabulce vyskytují (a pro ta, která se tam nevyskytují, nabývá hodnoty **0**).

Libovolnou formuli tvaru

$$A \wedge B \Rightarrow C$$

je možné přepsat na ekvivalentní formuli tvaru

$$\neg(A \wedge B) \vee C$$

a tu je dále možné přepsat na ekvivalentní formuli tvaru

$$\neg A \vee \neg B \vee C$$

Formuli

$$\begin{aligned} & (\neg x_j \wedge \neg x_k \Rightarrow \neg x_i) \wedge \\ & (\neg x_j \wedge x_k \Rightarrow \neg x_i) \wedge \\ & (x_j \wedge \neg x_k \Rightarrow \neg x_i) \wedge \\ & (x_j \wedge x_k \Rightarrow x_i) \end{aligned}$$

tedy můžeme přepsat na ekvivalentní formuli

$$\begin{aligned} & (x_j \vee x_k \vee \neg x_i) \wedge \\ & (x_j \vee \neg x_k \vee \neg x_i) \wedge \\ & (\neg x_j \vee x_k \vee \neg x_i) \wedge \\ & (\neg x_j \vee \neg x_k \vee x_i) \end{aligned}$$

Převod SAT na 3-SAT

Pokud by typ hradla byl \vee , postupovali bychom analogicky.

K tabulce

x_j	x_k	x_i
0	0	0
0	1	1
1	0	1
1	1	1

bychom dostali formuli

$$\begin{aligned} & (x_j \vee x_k \vee \neg x_i) \wedge \\ & (x_j \vee \neg x_k \vee x_i) \wedge \\ & (\neg x_j \vee x_k \vee x_i) \wedge \\ & (\neg x_j \vee \neg x_k \vee x_i) \end{aligned}$$

Převod SAT na 3-SAT

Podobně bychom mohli reprezentovat i další booleovské operace (\Rightarrow , \Leftrightarrow , ...).

Pro ilustraci si ukážeme ještě konstrukci pro hradla typu \neg (tentokrát máme jen jeden vstup x_j):

Tabulce

x_j	x_i
0	1
1	0

odpovídá formule

$$(\neg x_j \Rightarrow \neg x_i) \wedge (x_j \Rightarrow x_i)$$

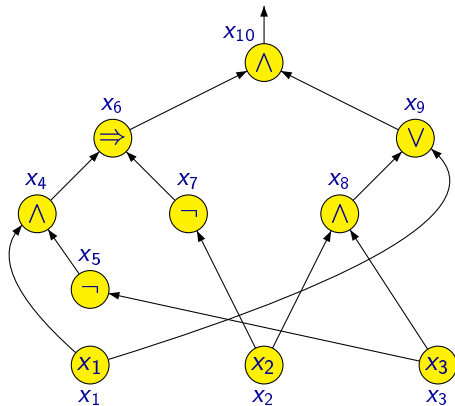
kterou můžeme přepsat na tvar

$$(x_j \vee \neg x_i) \wedge (\neg x_j \vee x_i)$$

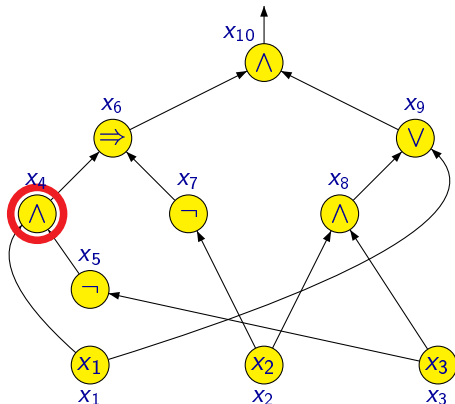
Nyní přistoupíme k vlastní konstrukci formule φ_1 , kterou vytvoříme jako konjunkci následujících formulí:

- Pro každé hradlo přidáme jemu odpovídající formuli sestrojenou výše popsaným způsobem.
- Přidáme formuli x_{out} , kde x_{out} je proměnná reprezentující výstup obvodu.

Příklad:



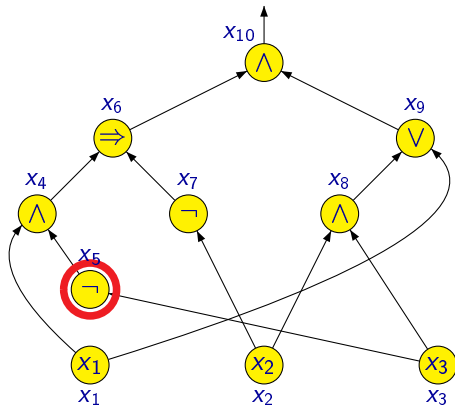
Příklad:



Pro x_4 přidáme do formule φ_1 tyto klauzule:

$(x_1 \vee x_5 \vee \neg x_4)$, $(x_1 \vee \neg x_5 \vee \neg x_4)$, $(\neg x_1 \vee x_5 \vee \neg x_4)$, $(\neg x_1 \vee \neg x_5 \vee x_4)$

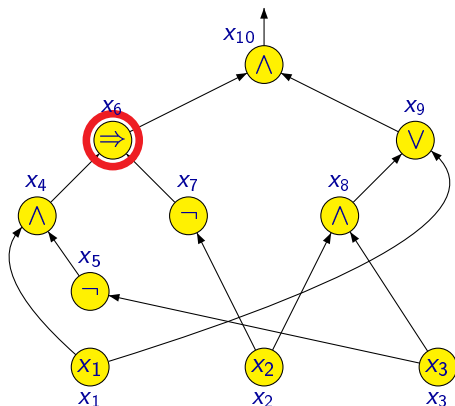
Příklad:



Pro x_5 přidáme do formule φ_1 tyto klauzule:

$$(x_3 \vee x_5), (\neg x_3 \vee \neg x_5)$$

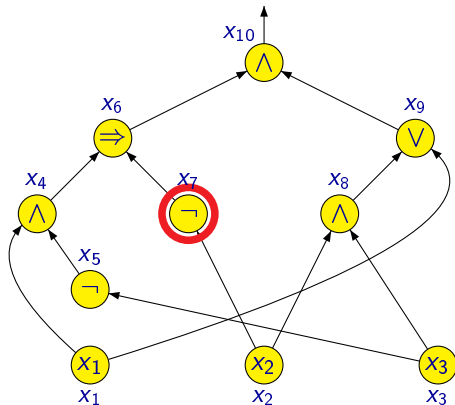
Příklad:



Pro x_6 přidáme do formule φ_1 tyto klauzule:

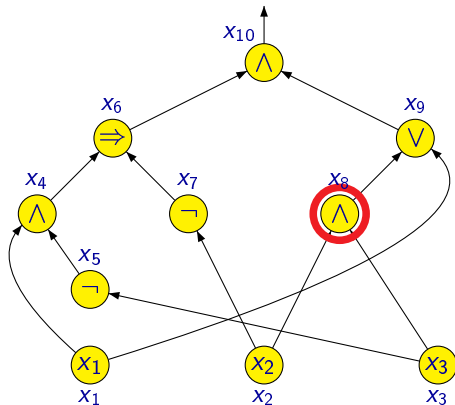
$(x_4 \vee x_7 \vee x_6)$, $(x_4 \vee \neg x_7 \vee x_6)$, $(\neg x_4 \vee x_7 \vee \neg x_6)$, $(\neg x_4 \vee \neg x_7 \vee x_6)$

Příklad:



Pro x_7 přidáme do formule φ_1 tyto klauzule:
 $(x_2 \vee x_7), (\neg x_2 \vee \neg x_7)$

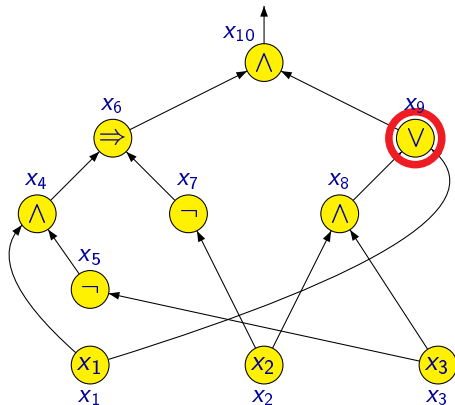
Příklad:



Pro x_8 přidáme do formule φ_1 tyto klauzule:

$(x_2 \vee x_3 \vee \neg x_8)$, $(x_2 \vee \neg x_3 \vee \neg x_8)$, $(\neg x_2 \vee x_3 \vee \neg x_8)$, $(\neg x_2 \vee \neg x_3 \vee x_8)$

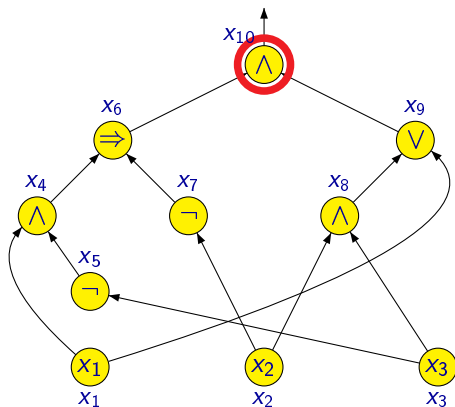
Příklad:



Pro x_9 přidáme do formule φ_1 tyto klauzule:

$(x_8 \vee x_1 \vee \neg x_9)$, $(x_8 \vee \neg x_1 \vee x_9)$, $(\neg x_8 \vee x_1 \vee x_9)$, $(\neg x_8 \vee \neg x_1 \vee x_9)$

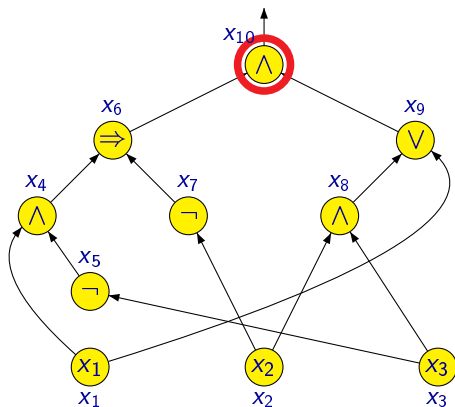
Příklad:



Pro x_{10} přidáme do formule φ_1 tyto klauzule:

$(x_6 \vee x_9 \vee \neg x_{10})$, $(x_6 \vee \neg x_9 \vee \neg x_{10})$, $(\neg x_6 \vee x_9 \vee \neg x_{10})$, $(\neg x_6 \vee \neg x_9 \vee x_{10})$

Příklad:



Nakonec přidáme do φ_1 klauzuli reprezentující hodnotu na výstupu:
(x_{10})

Celá formule φ_1 pak vypadá takto:

$$\begin{aligned} & (x_1 \vee x_5 \vee \neg x_4) \wedge (x_1 \vee \neg x_5 \vee \neg x_4) \wedge (\neg x_1 \vee x_5 \vee \neg x_4) \wedge (\neg x_1 \vee \neg x_5 \vee x_4) \wedge \\ & (x_3 \vee x_5) \wedge (\neg x_3 \vee \neg x_5) \wedge \\ & (x_4 \vee x_7 \vee x_6) \wedge (x_4 \vee \neg x_7 \vee x_6) \wedge (\neg x_4 \vee x_7 \vee \neg x_6) \wedge (\neg x_4 \vee \neg x_7 \vee x_6) \wedge \\ & (x_2 \vee x_7) \wedge (\neg x_2 \vee \neg x_7) \wedge \\ & (x_2 \vee x_3 \vee \neg x_8) \wedge (x_2 \vee \neg x_3 \vee \neg x_8) \wedge (\neg x_2 \vee x_3 \vee \neg x_8) \wedge (\neg x_2 \vee \neg x_3 \vee x_8) \wedge \\ & (x_8 \vee x_1 \vee \neg x_9) \wedge (x_8 \vee \neg x_1 \vee x_9) \wedge (\neg x_8 \vee x_1 \vee x_9) \wedge (\neg x_8 \vee \neg x_1 \vee x_9) \wedge \\ & (x_6 \vee x_9 \vee \neg x_{10}) \wedge (x_6 \vee \neg x_9 \vee \neg x_{10}) \wedge (\neg x_6 \vee x_9 \vee \neg x_{10}) \wedge (\neg x_6 \vee \neg x_9 \vee x_{10}) \wedge \\ & (x_{10}) \end{aligned}$$

Nyní se přesvědčíme, že φ_1 je splnitelná právě tehdy, když φ je splnitelná.

Nejprve předpokládejme, že φ je splnitelná.

Existuje tedy ohodnocení ν takové, že $[\varphi]_{\nu} = 1$. Definujme ohodnocení ν' následujícím způsobem:

- $\nu'(x_i) = \nu(x_i)$ pokud x_i je proměnná ve formuli φ
- Pokud x_i reprezentuje výstup hradla, $\nu'(x_i)$ nastavíme na hodnotu, která bude na tomto výstupu při ohodnocení ν .

Vzhledem k tomu, že $[\varphi]_{\nu} = 1$, musí platit $\nu'(x_{out}) = 1$.

Je tedy zřejmé, že bude platit $[\varphi_1]_{\nu'} = 1$, neboť x_{out} i všechny klauzule odpovídající jednotlivým hradlům budou mít při ohodnocení ν' hodnotu 1.

Předpokládejme nyní, že φ_1 je splnitelná,
tj. $[\varphi_1]_{\nu'} = 1$ pro nějaké ohodnocení ν' .

Snadno ověříme, že $[\varphi]_{\nu'} = 1$, neboť ν' musí odpovídat nějakému přiřazení hodnot na výstupech jednotlivých hradel, při kterém je na výstupu celého obvodu hodnota **1**.

Tím jsme ověřili, že konstrukce formule φ_1 je opravdu korektní.

Nyní k formuli φ_1 sestojíme formuli φ' takovou, že:

- φ' bude v KNF,
- každá klauzule formule φ' bude obsahovat právě 3 literály,
- v žádné klauzuli formule φ' se žádná proměnná nebude vyskytovat více než jednou,
- φ' bude splnitelná právě tehdy, když φ_1 je splnitelná.

Nejprve se zbavíme nadbytečných literálů a klauzulí:

- Pokud se v nějaké klauzuli vyskytuje nějaký literál více než jednou, odstraníme z této klauzule všechny jeho výskyty kromě jednoho.
- Pokud nějaká klauzule obsahuje současně literály x_i a $\neg x_i$ (kde x_i je nějaká proměnná), odstraníme celou tuto klauzuli (taková klauzule by měla hodnotu **1** při libovolném ohodnocení).

Je zjevné, že upravená formule je ekvivalentní s původní formulí.

Přidáme dvě nové proměnné y a z .

- Klausule se třemi literály ponecháme beze změny.
- Každou klauzuli tvaru $(A \vee B)$ (tj. klauzuli se dvěma literály A a B) nahradíme následující dvojicí klauzulí:

$$(A \vee B \vee y) \wedge (A \vee B \vee \neg y)$$

- Každou klauzuli tvaru (A) (tj. klauzuli s jedním literálem) nahradíme následující čtveřicí klauzulí:

$$(A \vee y \vee z) \wedge (A \vee y \vee \neg z) \wedge (A \vee \neg y \vee z) \wedge (A \vee \neg y \vee \neg z)$$

Není těžké ověřit, že výsledná formule φ' je splnitelná právě tehdy, když je splnitelná původní formule.

Jestliže velikost formule φ je n , velikost formulí φ_1 i φ' bude v $O(n)$.

Formule φ_1 i φ' snadno sestojíme v čase $O(n)$.

Popsaná redukce je tedy polynomiální.